



PROP-KPOP/2026-03

11 lutego 2026 r.

Opinia
w sprawie nowej wersji projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach
i ustawy Prawo ochrony środowiska (UD108)
(dotyczy daniny na ochronę przyrody od pozyskania drewna w Lasach Państwowych)

W związku z prośbą o zaopiniowanie kolejnej wersji projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach i ustawy Prawo ochrony środowiska (UD108), Komisja PROP ds. Prawa Ochrony Przyrody, działając w imieniu i z upoważnienia PROP, przedstawia następującą opinię:

1. **Państwowa Rada Ochrony Przyrody wyraziła już zdanie w sprawie proponowanych rozwiązań w opinii PROP/2025-08 z 6 lutego 2025 r.¹ i potwierdziła ją (w stosunku do drugiej wersji projektu ustawy) pismem PROP/PREZ/2025-09 z 28 maja 2025 r. Tezy tej opinii są nadal aktualne, w szczególności podtrzymujemy te rekomendacje, które nie zostały dotychczas uwzględnione.**
2. Zwracamy uwagę na potrzebę **ustawowego zagwarantowania, że uzyskane środki będą rzeczywiście wykorzystane wyłącznie na ochronę przyrody**. W tym kontekście, biorąc także pod uwagę doświadczenia z funkcjonowaniem NFOŚiGW w przeszłości, ponownie akcentujemy, że **nie powinno** być możliwości przeznaczania ich na cele określone w art. 400a ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska:
 - a) pkt 19 (*przeciwdziałanie klęskom żywiołowym i likwidowanie ich skutków*),
 - b) pkt 30 (*zwiększanie lesistości kraju i ochrona lasu*),
 - c) pkt 36 (*nabywanie, utrzymanie, obsługę i zabezpieczenie specjalistycznego sprzętu i urzędzeń technicznych*).Głębsze i bardziej szczegółowe propozycje, na co powinny, a na co nie powinny być kierowane środki, przedstawiliśmy w poprzedniej opinii.
3. W art. 4 projektu określono „maksymalny limit wydatków” na kolejne lata w wysokości dokładnie równej prognozie wydatków bazującej na sytuacji ekonomicznej z 2024 r., zakładając czteroletni okres potrzebny NFOŚiGW na pełne wykorzystywanie otrzymanych środków. Logika nakazywałaby **określenie „maksymalnego limitu” w taki sposób, by nie paraliżował on funkcjonowania rozwiązań wprowadzanych ustawą** np. w przypadku wzrostu ceny drewna lub wykorzystania środków na projekty o krótszym lub dłuższym okresie realizacji – tj. z marginesem na takie sytuacje, np. na poziomie 150–200% najbardziej prawdopodobnego scenariusza finansowego. Projekty dotyczące ochrony przyrody cechują się sezonową, uwarunkowaną fenologicznie zmiennością wydatków – zatem zbędny i szkodliwy wydaje się mechanizm zaproponowany w ust. 3.

Przewodniczącą Komisji

Otrzymują:

- Minister Klimatu i Środowiska, Pani Paulina Hennig-Kloska
- Główny Konserwator Przyrody, Podsekretarz Stanu w MKiS, Pan Mikołaj Dorożala
- Departament Prawny MKiS departament.prawny@klimat.gov.pl.

¹ https://prop.gov.pl/wp-content/uploads/2025/02/PROP-25-08_danina-LP.pdf